

 <p>ΔΗΜΟΣ ΚΟΖΑΝΗΣ Συμπαραστάτης του δημότη και της επιχείρησης</p>	<p>ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΤΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΗ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ</p> <p>ΔΗΜΟΣ ΚΟΖΑΝΗΣ</p> <p>ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 12 /2018</p> <p>(άρθρο 77 παρ. 3 Ν. 3852/2010)</p>
---	--

ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 12/2018

Προς

1. την δημοτική επιχείρηση ΔΕΥΑ ΚΟΖΑΝΗΣ
gramthle@deyakoz.gr
2. τον Πρόεδρο της ΔΕΥΑΚ
3. την κ. *****

Κοινοποίηση

1. Γραφείο Δημάρχου ioannidis@kozanh.gr
2. Γραφείο Γενικού Γραμματέα
bougiotopoulos@kozanh.gr

Η αναφορά

Ο συμπαραστάτης του δημότη και της επιχείρησης δέχθηκε την με αριθμό 17572/25-5-2018 καταγγελία η οποία έλαβε τον αριθμό 8/2-6-2018 στο βιβλίων καταγγελιών του Συμπαραστάτη. Η καταγγέλλουσα, είναι ιδιοκτήτρια ενός ισόγειου καταστήματος το οποίο βρίσκεται σε οικοδομή επί της οδού ***** σε ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου το οποίο εκμίσθωνε στον ***** . Στο κατάστημα ο μισθωτής λειτουργούσε κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος με την επωνυμία “*****”. Η καταγγέλουσα διαμαρτυρήθηκε ότι η ΔΕΥΑΚ της απέστειλε έγγραφο περί βεβαίωση οφειλών (ύδρευσης-τηλεθέρμανσης) από το ανωτέρω κατάστημα συνολικού ποσού **44.721,75 ευρώ** για χρονικό

διάστημα που το ακίνητο ήταν μισθωμένο και καταναλωτής ήταν ο ***** Ζήτησε τη σύμπραξη του συμπαραστάτη προκειμένου να αποδεχθεί η ΔΕΥΑΚ ότι δε φέρει ευθύνη και κατά συνέπεια δεν είναι εις ολόκληρο οφειλέτρια του ανωτέρω ποσού.

Αρμοδιότητα του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης

Σύμφωνα με το άρθρο 77 παρ. 3 του Ν.3852/2010 (Πρόγραμμα “Καλλικράτης”), ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης δέχεται καταγγελίες άμεσα θιγόμενων πολιτών και επιχειρήσεων για κακοδιοίκηση από τις υπηρεσίες, τα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις του Δήμου και διαμεσολαβεί για την επίλυση των σχετικών προβλημάτων. Από το παραπάνω ιστορικό προκύπτει ότι η καταγγέλλουσα θίγεται από την παραπάνω συμπεριφορά και ως εκ τούτου η αναφορά αυτής πρέπει να εξεταστεί παραπέρα.

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Ο Συμπαραστάτης απέστειλε ερώτημα προς τη ΔΕΥΑΚ όπου ανέλυσε το πρόβλημα της καταγγέλουσας και ζήτησε την άποψη της υπηρεσίας. Με τη με αριθμό πρωτ. 33202/24-7-2018 απάντηση η ΔΕΥΑΚ γνωστοποίησε τις ημερομηνίες που είτε απέστειλε συνεργείο ΔΕΑΥΚ είτε πήγε συνεργείο με το οποίο η ΔΕΥΑΚ είχε συνάψει σύμβαση για να διακόψουν τις παροχές ύδρευσης και τηλεθέρμανσης αλλά αυτό δεν κατέστη δυνατό λόγω της μη ελεύθερης πρόσβασης στον χώρο των παροχών.

Ειδικότερα :

σύμφωνα με την Υπηρεσία από τις 18/9/2008 έως 4/10/2017 δεκατρείς φορές αποπειράθηκαν να διακόψουν τις παροχές χωρίς επιτυχία με αποτέλεσμα. το έτος 2017 να φτάσουν οι ανεξόφλητες οφειλές στο ποσό των 44.731 ευρώ για την ύδρευση και στο ποσό των 8665,33 ευρώ για την τηλεθέρμανση. Η αποτυχία της διακοπής κατά την άποψης της ΔΕΥΑΚ οφείλεται στο ότι δεν υπήρχε ελεύθερη πρόσβαση στο χώρο των παροχών.

Οι σχέσεις της καταγγέλουσας ως ιδιοκτήτριας με την ΔΕΥΑΚ ρυθμίζονται από τον κανονισμό λειτουργίας του δικτύου ύδρευσης που εγκρίθηκε με τη απόφαση 67/2007 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου και την εκάστοτε σύμβαση παροχής ύδρευσης. Σύμφωνα με το άρθρο 17 του κανονισμού που αφορά τους λογαριασμούς και τη διακοπή της υδροδότησης ορίζεται ότι :

“ 2..... Σε περίπτωση μη εμπρόθεσμης εξόφλησης του λογαριασμού η ΔΕΥΑΚ μπορεί να προβαίνει στη διακοπή της παροχής νερού χωρίς άλλη ειδοποίηση και χωρίς να φέρει καμία ευθύνη για τυχόν ζημιές που μπορεί να προκύψουν από τη διακοπή της υδροδότησης.....

3. Η επαναφορά της υδροδότησης γίνεται μετά την εξόφληση του λογαριασμού, την καταβολή τυχόν προσαυξήσεων και του ποσού της συμβατικής επανασύνδεσης της παροχής, που ορίζεται με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΔΕΥΑΚ.....

5. Στον καταναλωτή που παραβιάζει την κλεισμένη παροχή, επιβάλλεται πρόστιμο το ύψος του οποίου καθορίζεται με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΔΕΥΑΚ

7. Η ΔΕΥΑΚ έχει το δικαίωμα να εισπράττει με τους λογαριασμούς κατανάλωσης νερού τις κάθε είδους οφειλές του καταναλωτή, που αρνείται αδικαιολόγητα να εξοφλήσει. Η χρέωση των οφειλών στους λογαριασμούς γίνεται εφάπαξ ή σε δόσεις ανάλογα με το ύψος της οφειλής και μετά την πάροδο τριάντα (30) ημερών από την αποστολή του σχετικού τιμολογίου για εξόφληση, ή την επίδοση της τελεσίδικης δικαστικής απόφασης. Η μη εξόφληση του λογαριασμού κατανάλωσης νερού έχει ως συνέπεια την διακοπή της παροχής του νερού μέχρι την ολοσχερή εξόφλησή του.”

Είναι φανερό ότι η ΔΕΥΑΚ δεν προέβη στην εκτέλεση των ανωτέρω συμβατικών της υποχρεώσεων. Με την παράλειψη αυτή δεν παραβίασε μόνο τις ανωτέρω συμβατικές της υποχρεώσεις αλλά και τη γενική υποχρέωση πρόνοιας και ασφάλειας στο πλαίσιο της συναλλακτικής και γενικότερα της κοινωνικής δραστηριότητας των ατόμων δηλαδή της κοινωνικής επιβεβλημένης και εκ της θεμελιώδους δικαιοσύνης της συνεπούς συμπεριφοράς απορρέουσας υποχρέωσης λήψης ορισμένων μέτρων επιμέλειας για την αποφυγή πρόκλησης ζημίας σε έννομα αγαθά τρίτων προσώπων. Αμέλεια, ως μορφή υπαιτιότητας, υπάρχει όταν, εξαιτίας της παράλειψης του δράστη να καταβάλει την επιμέλεια που αν κατέβαλλε – με μέτρο τη συμπεριφορά του μέσου συνετού και επιμελούς εκπροσώπου του κύκλου δραστηριότητάς του – θα ήταν δυνατή η αποτροπή του ζημιογόνου αποτελέσματος, αυτός (δράστης) είτε δεν προέβλεψε την επέλευση του εν λόγω αποτελέσματος, είτε προέβλεψε μεν το ενδεχόμενο επέλευσης του, ήλπιζε όμως ότι θα το αποφύγει. Αιτιώδης σύνδεσμος υπάρχει, όταν κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας (άρθρ. 336 παρ. 4 ΚΠολΔ) η φερόμενη ως ζημιογόνος πράξη ή παράλειψη κατά τη συνηθισμένη και κανονική πορεία των πραγμάτων ή τις ειδικές περιστάσεις της συγκεκριμένης περίπτωσης (άρθρ. 298 ΑΚ) ήταν επαρκώς ικανή (πρόσφορη) να επιφέρει το επιζήμιο αποτέλεσμα, το οποίο και επέφερε πράγματι στη συγκεκριμένη περίπτωση. . Στη συγκεκριμένη περίπτωση ο λόγος παράλειψης εκτέλεσης των οφειλομένων νομίμων ενεργειών δεν άπταται στη σφαίρα των υποχρεώσεων του ιδιοκτήτη ή στη δική του συμπεριφορά και κατά συνέπεια δεν υφίσταται κανένας νόμιμος λόγος απαλλαγής της από την ευθύνη.

Η παράλειψη εκτέλεσης των υποχρεώσεων της ΔΕΥΑΚ δημιούργησε μία σειρά αποτελεσμάτων για τα οποία ο ιδιοκτήτης του επίδικου ακινήτου δε φέρει ευθύνη. Η αμέλεια των αρμοδίων υπαλλήλων της επιχείρησης να διακόψουν την παροχή σε ένα κατάστημα

υγειονομικού ενδιαφέροντος συνιστά λόγο απαλλαγής της ευθύνης του ιδιοκτήτη καθώς ο ιδιοκτήτης δε μπορούσε να κάνει κάτι για να αποτρέψει το αποτέλεσμα αυτό.

Η στάση της ΔΕΥΑΚ στη συγκεκριμένη περίπτωση είναι φανερά εις βάρος του ιδιοκτήτη αλλά και εις βάρος της επιχείρησης και θα πρέπει να διευρευνηθούν οι λόγοι που δεν προέβη στις νόμιμες ενέργειες διακοπής της ύδρευσης και της οφειλής

Ιδιαίτερη σημαίνουσα σημασία έχει το γεγονός ότι στο συγκεκριμένο κατάσταση λειτουργούσε επιχείρηση υγειονομικού ενδιαφέροντος που σημαίνει ότι η νόμιμη διακοπή ύδρευσης θα προκαλούσε αδυναμία λειτουργίας του καταστήματος και θα κινητοποιούσε τους ιδιοκτήτες της να καταβάλουν την οφειλή τους.

Κατόπιν τούτων προτείνεται η διαγραφή της οφειλής από το όνομα των ιδιοκτητών και η διερεύνηση απόδοσης ευθυνών για την παράλειψη διακοπής της παροχής και είσπραξης των οφειλών.

Κοζάνη 25-7-2018

Ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης

ΤΣΙΟΜΠΑΝΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΤΟΥ ΜΙΧΑΗΛ

Δικηγόρου παρ' Αρείω Πάγω