

 <p>ΔΗΜΟΣ ΚΟΖΑΝΗΣ</p> <p>Συμπαραστάτης του δημότη και της επιχείρησης</p>	<p>ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΤΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΗ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΟΖΑΝΗΣ ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 13/2018 (άρθρο 77 παρ. 3 Ν. 3852/2010)</p>
---	--

ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 13/2018

Προς

1. τον κ. *****

Η ΑΝΑΦΟΡΑ

Ο κ. *****, κάτοικος Κοζάνης, είναι συνιδιοκτήτης ενός ακινήτου που βρίσκεται στην Κοζάνη, στη θέση “Σκιρκα” και συνορεύει γύρωθεν με ιδιοκτησίες *****, κληρονόμων *****, κληρονόμων ***** και κληρονόμων ***** εκτάσεως 4 περίπου στρεμμάτων. Αναφέρει ότι στο παρελθόν έχει διανοιχθεί δρόμος χωρίς να χορηγήσει τη συναίνεσή του και χωρίς τη νόμιμη διαδικασία ο οποίος χώρισε το ακίνητό του σε δύο επιμέρους τμήματα με αποτέλεσμα να χάσει την αρτιότητά του και να μειωθεί η αξία του. Ζήτησε την βοήθεια του συμπαραστάτη προκειμένου να αποζημιωθεί για αυτή την παράνομη πράξη της Διοίκησης.

Αρμοδιότητα του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης

Σύμφωνα με το άρθρο 77 παρ. 3 του Ν.3852/2010 (Πρόγραμμα “Καλλικράτης”), ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης δέχεται καταγγελίες άμεσα θιγόμενων πολιτών και επιχειρήσεων για κακοδιοίκηση από τις

υπηρεσίες, τα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις του Δήμου και διαμεσολαβεί για την επίλυση των σχετικών προβλημάτων. Ο ανωτέρω δημότης επηρεάζεται από την συμπεριφορά της Υπηρεσίας **και ως εκ τούτου η αναφορά του πρέπει να εξεταστεί παραπέρα.**

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Ο Συμπαραστάτης διενήργησε έρευνα στο Υποθηκοφυλακείο Κοζάνης και μελέτησε τα συμβόλαια κτήσης. Κατόπιν έλεγξε το φάκελο του καταγγέλλοντα και τα έγγραφα που συνέλεξε από την έρευνα στην υπηρεσίας της Πολεοδομίας.

Με τη με αριθμό πρωτ. 8090/30-7-1982 επιστολή της η Διεύθυνση Εσωτερικών της Νομαρχίας Κοζάνης δια του τμήματος Τοπικής Αυτοδιοίκησης προς τον τότε Δήμαρχο Κοζάνης ενημέρωσε ότι η με αριθμό 96/1982 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Κοζάνης κρίθηκε εν μέρει νόμιμη. Ειδικότερα αναγνωρίστηκε ο τότε ήδη υπάρχον κοινόχρηστος δρόμος ως δημοτικός αλλά κρίθηκε ότι δεν είναι νόμιμη η διαπλάτυνσή του χωρίς να προβεί η διοίκηση στις νόμιμες ενέργειες είτε στην αναγκαστική εκτέλεση είτε στην απευθείας αγορά του ακινήτου. Πέρα από αυτό έγγραφο που χρονολογείται το έτος 1982 δεν υπάρχει κάποια άλλη ενέργεια που να μπορεί να δικαιολογήσει την αποζημίωση του ιδιοκτήτη.

Ο Νόμος σε περιπτώσεις παραβίασης των δικαιωμάτων κυριότητας των πολιτών παρέχει μία σειρά από δυνατότητες : α) άσκηση αναγνωριστικής αγωγής, β) διεκδικητικής αγωγής, γ) ασφαλιστικά μέτρα νομής δ) άσκηση αγωγής νομής κλπ. Για τα δικαιώματα αυτά όμως έχει δώσει μία σειρά από προθεσμίες μετά την παρέλευση των οποίων παραγράφονται. Η αρχή της ασφάλειας δικαίου η οποία απορρέει από την αρχή του κράτους δικαίου επιβάλλει εφόσον κάποιος δεν ασκήσει εμπρόθεσμα τα δικαιώματα του η δημιουργηθείσα κατάσταση να παγιώνεται.

Η άπρακτη παρέλευση τόσων ετών συνιστά λόγο παραγραφής τυχόν δικαιωμάτων και καθιστά αδύνατο τον επανέλεγχο της υπόθεσης καθώς δεν μπορεί πλέον να διαπιστωθεί το πλάτος του δρόμου που αρχικά είχε παραχωρηθεί, πότε έγινε τυχόν διαπλάτυνση και εάν συναινεσαν έστω και σιωπηρά οι ιδιοκτήτες. Αξίζει να σημειωθεί ότι πλέον στο κτηματολόγιο η επίδικη έκταση χαρακτηρίζεται ως κοινόχρηστη. Ο Συμπαραστάτης δεν μπορεί να επέμβει περαιτέρω καθώς απαιτείται αξιολογήση μαρτυρικών καταθέσεων που είναι εκτός των ορίων της αρμοδιότητάς του.

Κοζάνη 25-7-2018

Η ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΤΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΗ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ

Τσιομπάνου Αικατερίνη του Μιχαήλ

Δικηγόρος Παρ' Αρείω Πάγω

b.